

## Sostenibilidad financiera, focalización en los más pobres y efectos en el ingreso: ¿qué alternativas tienen las instituciones de microfinanciamiento?



La serie de notas Focus constituye el principal medio por el cual el CGAP divulga las prácticas óptimas en materia de financiamiento para microempresas entre los gobiernos, los donantes y las instituciones privadas y financieras.

Rogamos dirigir sus comentarios, contribuciones y solicitudes de otros números de esta serie a:

CGAP Secretariat  
1818 H Street, NW,  
Washington, DC 20433

Tel: (202) 473 9594

Fax: (202) 522 3744

Correo electrónico:  
CGAP@Worldbank.org

WWW:  
<http://www.cgap.org>

¿Es posible para las instituciones de microfinanciamiento lograr la sostenibilidad financiera y, al mismo tiempo, prestar asistencia a los más pobres? ¿Cuáles son las ventajas y los inconvenientes de intentar cumplir estos dos objetivos en forma simultánea?

Éstas son algunas de las principales interrogantes que David Hulme y Paul Mosley examinan en su libro *Finance Against Poverty* (Londres: Routledge, 1996), publicado recientemente. Las conclusiones de los autores han dado lugar a un amplio debate entre los especialistas en microfinanciamiento. El objetivo de esta nota es difundir esas conclusiones a un mayor número de lectores. Ésta no es una reseña del libro y no debe considerarse como tal.

Los autores examinaron 13 instituciones de microfinanciamiento de siete países, todas ellas orientadas a reducir la pobreza, pero con características algo diferentes en materia de diseño. El objetivo del estudio era comprender de qué manera el diseño, la gestión y las políticas de estas instituciones influyen en su sostenibilidad financiera y en los diversos indicadores de sus efectos en áreas como la pobreza. Los autores compararon los cambios registrados en cada una de las variables relativas al

impacto durante el período de 1989-93 en una muestra aleatoria de 150 prestatarios, con los cambios observados en esas mismas variables en un grupo de control de 150 no prestatarios cuyo ingreso, activos y acceso a la infraestructura eran similares a los del grupo de prestatarios. En esta nota se describen los resultados de ese estudio.

### Sostenibilidad financiera y prácticas óptimas

En el Cuadro 1 se presentan los resultados financieros de las instituciones de microfinanciamiento y su repercusión en la pobreza. En el caso de las instituciones de alta sostenibilidad financiera (Grupo A), las tasas de morosidad y los índices de dependencia de las subvenciones son más bajos que en el caso de las instituciones menos viables (Grupo B). Además, la viabilidad financiera parece estar correlacionada con algunas "prácticas óptimas" reconocidas, como tasas de interés más altas, la disponibilidad de mecanismos de ahorro voluntario, la frecuencia en la cobranza de los préstamos, y la existencia de incentivos materiales para los prestatarios y para el personal encargado de las operaciones crediticias a fin de maximizar el reembolso de los préstamos.

**Table 1: Overview of 13 Microfinance Institutions**

Nombre de prestatarios (1991)	Tasas de interés reales (%) (1992)	Índice de dependencia de subvenciones	Tasa de morosidad a 6 meses (1992)	Ahorro voluntario	Frecuencia en la cobranza de los préstamos <sup>1</sup>	Incentivos para reembolsar los préstamos <sup>2</sup>	Proporción de prestatarios por debajo del umbral de pobreza (%)	Aumento medio del ingreso del prestatario como porcentaje del grupo de control*	Muestra completa	Individuos situados por debajo del umbral de pobreza solamente
<b>Grupo A</b>										
BancoSol, Bolivia	51,000	45	135	0.6	S	M	1	29	270	101
BRI unit desa, Indonesia	1,800,000	6	9	3.0	S	S	2	7	544	112
BKK, Indonesia	499,000	60	32	2.1	S	S	2	38	216	110
KURK, Indonesia	158,000	60	35	13.7	S	S	2	29		
Grameen Bank, Bangladesh	1,050,000	15	142	4.5	N	S	1	la gran mayoría	131	126
BRAC, Bangladesh	598,000	11	199	3.0	N	S	1	la gran mayoría	143	134
TRDEP, Bangladesh	25,000		199	0.0	N	S	1	la gran mayoría	138	133
PTCC, Sri Lanka	702,000	11	226	4.0	S	M	1	52	157	123
KREP Juhudi, Kenya	2,400	9	217	8.9	S	S	1		133	103
<b>Promedio del Grupo A</b>	<b>542,822</b>	<b>27.1</b>	<b>132.7</b>	<b>4.4</b>					<b>216.5</b>	<b>117.8</b>
<b>Grupo B</b>										
RRB, India	12,000,000	3.0	133	42.0	S	A	0	44	202	133
KIE-ISP, Kenya	1,700	-1.0	267	20.2	N	M	0	0	125	
Mudzi Fund, Malawi	223	8.0	1884	43.4	N	S	1	la gran mayoría	117	101
SACA, Malawi	400,062	7.0	398	27.8	N	A	0	7	175	103
<b>Promedio del Grupo B</b>	<b>3,100,496</b>	<b>4.3</b>	<b>670.5</b>	<b>33.4</b>					<b>154.8</b>	<b>112.3</b>

\*Año anterior a la encuesta

NOTAS: 1 Frecuencia de los reembolsos: M = mensual, S = semanal, A = anual.

2 Incentivos para reembolsar los préstamos: 0 = ninguno; 1 = sólo se otorgan nuevos préstamos de un monto mayor si los reembolsos se han realizado de manera satisfactoria;

2 = igual que el incentivo 1, además de incentivos monetarios para el personal, y tasas de interés sobre los préstamos sujetas al cumplimiento satisfactorio de los reembolsos.

## Sostenibilidad financiera y reducción de la pobreza

La relación entre la sostenibilidad financiera y la reducción de la pobreza es más ambigua. Las instituciones comprendidas en el Grupo A tienen, en conjunto, un mayor efecto en el ingreso que las del Grupo B. Sin embargo, la proporción de clientes situados por debajo del umbral de pobreza varía considerablemente, del 7% en el caso de BRI (Grupo A) y Saca 9, Malawi (Grupo B), a “la gran mayoría” en el caso de las instituciones de Bangladesh (Grupo A). Los clientes atendidos por las instituciones del Grupo A no son más pobres que los atendidos por las del Grupo B.

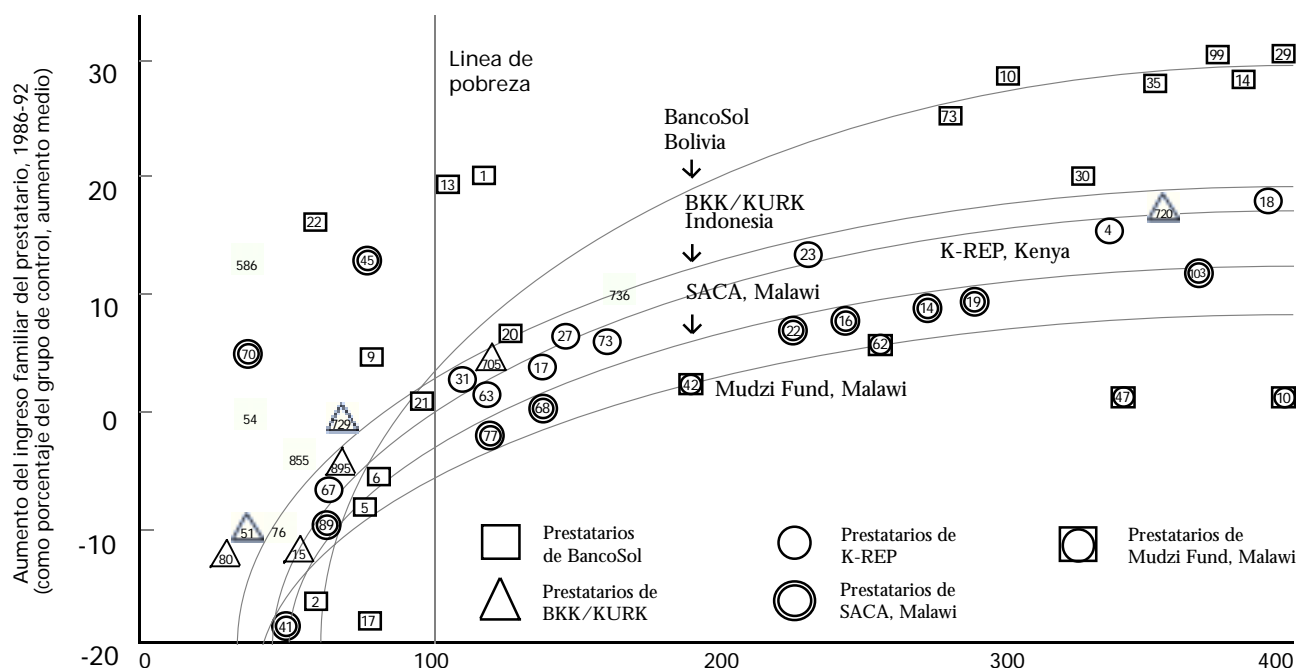
En el Gráfico 1 se observa más claramente la relación entre la sostenibilidad financiera y la reducción de la pobreza. Del mismo pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- En cada una de las cinco instituciones sobre las cuales se dispone de datos, el efecto de los programas aumenta al aumentar, aunque a un ritmo menor, el

ingreso del cliente. En otras palabras, el efecto medio sobre el ingreso familiar de los prestatarios situados sobre o en el umbral de pobreza es superior al efecto sobre los hogares situados por debajo de ese umbral, en comparación con las variaciones en el ingreso registradas en el grupo de control.

- En el caso de las personas muy pobres, los préstamos, en promedio, tienen un efecto limitado o negativo en comparación con el grupo de control; sin embargo, hay algunas excepciones importantes a esta norma que deberían examinarse más a fondo\*.
- Las curvas de impacto correspondientes a las instituciones del Grupo A se sitúan, sistemáticamente, por encima de las curvas de las instituciones del Grupo B, lo cual parece indicar que sería posible aumentar el efecto medio de los programas mediante la adopción de prácticas óptimas que incrementen la sostenibilidad financiera.

**Gráfico 1: Repercusión de los préstamos en el ingreso de los prestatarios; datos correspondientes a cada institución**



**Ingreso del prestatario como porcentaje del ingreso en el umbral de pobreza**

Nota: Sólo se indican datos correspondientes a unos pocos casos. Las series de datos completas pueden solicitarse a los autores.

**¿Por qué razón es mayor el efecto sobre el ingreso en el caso de los prestatarios menos pobres? — Protección o promoción**

Los autores sostienen que en el caso de los prestatarios de mayor ingreso el efecto sobre el ingreso es mayor debido a que los clientes situados sobre el umbral de pobreza están dispuestos a asumir riesgos e invertir en tecnologías para actividades de promoción que probablemente les permitirán incrementar su ingreso. En cambio los prestatarios muy pobres tienden a solicitar pequeños préstamos de subsistencia y rara vez invierten en nuevas tecnologías, capital fijo o contratación de mano de obra (Cuadro 2). En general, estos préstamos no se traducen en una variación radical del ingreso del prestatario y en algunos casos hasta pueden reducir sus oportunidades de ingreso al aumentar su nivel de endeudamiento.

**Cuadro 2: Cinco ejemplos de prestatarios**

Utilización de los fondos, por cada US\$100 solicitados en préstamos, por categoría de ingreso

Utilización de los préstamos	1993	
	Categoría de ingreso familiar	
	Menos del 80% del ingreso en el umbral de pobreza	Más del 80% del ingreso en el umbral de pobreza
Consumo	69	14
Adquisición de capital de explotación	15	30
Contratación de mano de obra fuera del hogar	5	12
Adquisición de capital fijo sin incluir nueva tecnología	10	32
Adquisición de capital fijo que incluye nueva tecnología	6	12
Monto medio de los préstamos (US\$)	59	143

Fuente: Mosley y Hulme, *Finance Against Poverty*, Routledge, 1996, estudios de casos de países.

Si bien, en general, el microcrédito tiene un mayor efecto en el ingreso de los clientes que gozan de una mejor situación, algunos prestatarios situados por debajo del umbral de pobreza lograron aumentar considerablemente su ingreso gracias a los préstamos. Un análisis preliminar de los “casos atípicos” demuestra que estos clientes pobres en particular solicitaron préstamos para realizar inversiones de capital con un nivel de riesgo relativamente bajo, como pequeños proyectos de riego o siembra de cultivos de alto rendimiento en zonas de secano, o la adquisición de nuevos telares para la fabricación de alfombras.

¿A qué se debe que las instituciones financieramente sostenibles tengan un efecto más positivo en el ingreso?

En el Gráfico 1, las curvas de impacto correspondientes a las tres instituciones del Grupo A (BancoSol, BKK y K-REP) se sitúan por encima de las curvas correspondientes a las instituciones cuyos resultados financieros son inferiores. Esto indica que las instituciones que adoptan prácticas óptimas de microfinanciamiento pueden tener mayores repercusiones en el ingreso. Los autores señalan varias explicaciones posibles de la manera en que estas prácticas habilitan a los clientes que tienen la capacidad de generar mayores tasas de rentabilidad para elegir un programa:

- 1) Las mayores tasas de interés que cobran las instituciones viables desde el punto de vista financiero excluyen a los prestatarios cuyos proyectos tienen una rentabilidad relativamente baja;
- 2) Las instituciones financieramente viables suelen tener planes de ahorro voluntario u obligatorio, y la disposición a ahorrar excluye a los prestatarios señalados en el caso anterior y ofrece garantías muy limitadas a los hogares prestatarios en caso de que los proyectos no tengan la rentabilidad esperada;
- 3) El suministro de servicios bancarios en localidades cercanas al lugar de trabajo o de residencia de los clientes reduce los costos de transacción para los prestatarios y, por consiguiente, aumenta su tasa de rentabilidad, y
- 4) El hecho de que los pagos correspondientes a los préstamos se cobren regularmente tiende a desalentar a los prestatarios cuyos proyectos tienen bajas tasas de rentabilidad.

## Evaluación de las alternativas

¿Qué trascendencia tienen las conclusiones formuladas por Hulme y Mosley para las instituciones de microfinanciamiento? En primer lugar, es probable que, en promedio, estas instituciones tengan un efecto mayor en el ingreso si orientan sus créditos a aquellos prestatarios situados apenas por encima del umbral de pobreza que solicitan préstamos para “promoción”. En segundo lugar, la adopción de reformas institucionales apropiadas para integrar prácticas óptimas aceptadas en las instituciones de microfinanciamiento (tasas de interés que permitan recuperar los costos, mecanismos de ahorro y seguros, cobro intensivo de las cuotas de los préstamos, e incentivos para el reembolso) podría aumentar, simultáneamente, las repercusiones en la pobreza y la sostenibilidad financiera.

Además de la adopción de prácticas óptimas, los autores formulan otras dos recomendaciones para las instituciones de microfinanciamiento interesadas en atender mejor a las personas extremadamente pobres. Primero, un instrumento financiero diseñado especialmente para satisfacer las necesidades de los pobres les permitiría aprovechar mejor los servicios financieros. Este instrumento podría consistir en mecanismos de ahorro apropiados y pequeños préstamos de emergencia para el consumo. Segundo, las instituciones de microfinanciamiento podrían cobrar tasas de interés más altas sobre los préstamos de menor cuantía, alterando de esta manera un sistema de incentivos que sistemáticamente desfavorece el otorgamiento de préstamos más pequeños de costo relativamente elevado.

\* En el Gráfico 1, estas excepciones se representan como “casos atípicos” y aparecen a la izquierda del umbral de pobreza y por encima de las curvas de impacto.

Esta nota está basada en el libro de David Hulme y Paul Mosley, *Finance Against Poverty* (Londres; Routledge, 1996). La nota fue preparada por Paul Mosley, profesor de economía de la universidad de Reading, y Brigit Helms, especialista en desarrollo rural de la Secretaría del CGAP.

 Impreso en papel reciclado